

Trabajo Fin de Grado

Análisis de la evolución de los modelos
macroeconómicos durante el siglo XX.

| Analysis of the evolution of macroeconomic
models during the twentieth century.

Autor

Iván Lara Ballestín

Director

Jorge Bielsa Callau

RESUMEN

Este trabajo es una compilación, desde el punto de vista de la historia del pensamiento económico, de la evolución de los modelos macroeconómicos centrales durante el siglo XX. Esto supone analizar la aparición y los sucesivos refinamientos que han experimentado los modelos clásico y keynesiano desde sus primeras versiones hasta las más recientes. El final de esta historia se corresponde con la aparente confluencia e integración de ambos enfoques destacada por Blanchard justo en la víspera de la recesión económica de principios del siglo XXI.

Para ello se presentara en primer lugar la crítica que realiza Keynes en su Teoría General a los clásicos y la modelización de sus ideas por parte de Hicks. En segundo lugar la crítica de Lucas a la corriente keynesiana supone el resurgir del pensamiento clásico y una modernización en la metodología. En la última parte del trabajo se explicará la defensa y modernización de las ideas de Keynes en una versión que ya no dista tanto del enfoque neoclásico.

Explicar la mayor convergencia de estas dos corrientes, que en un principio eran tan distantes, es el objetivo fundamental de este trabajo así como tener una visión del porqué de la transición entre las distintas corrientes.

SUMMARY

This work is a compilation, from the point of view of the history of economic thought, of the evolution of the macroeconomic models central during the twentieth century.

This entails an analysis of the emergence and successive refinements that have experienced the models of classical and Keynesian from its earliest versions to the most recent ones. The ending of this story corresponds with the apparent confluence and integration of both approaches highlighted by Blanchard just on the eve of the economic recession of the early Twenty-first century.

To do this. It will be presented in the first place the criticism made by Keynes in his General Theory to the classical and the modelling of their ideas by Hicks. In the second place, the criticism of Lucas to the current Keynesian assumes the revival of the classic thought and modernization in the methodology. In the last part of the paper it will be explained the defense and modernization of the ideas from Keynes in a version that no longer is aware of the approach of neoclassical.

Explain the greater convergence of these two currents, which in the beginning were so far apart, is the fundamental objective of this work as well as give a vision of the transition between the different currents.

ÍNDICE

1. Introducción

Páginas 6-7

2. De la teoría clásica al keynesianismo tradicional. Hicks y el modelo IS-LM

2.1. Contexto y crítica al pensamiento clásico

Páginas 8-9

2.2. Principales ideas keynesianas frente a clásicas

Páginas 9-10-11

2.3. Las expectativas en la teoría de Keynes

Página 12

2.4. De la teoría general a la síntesis de Hicks

Páginas 12-13-14-15-16

2.5. Introducción de la curva de Phillips, perspectiva de la Oferta

Páginas 16-17

2.6. Nota final a la corriente keynesiana

Página 18

3. Crítica de Lucas y la Nueva Macroeconomía Clásica

3.1. Contextos y nacimiento de la nueva macroeconomía clásica

Página 19

3.2. Ideas de la Nueva Macroeconomía Clásica

Páginas 20-21

3.3. De la curva de Phillips a la nueva perspectiva de la oferta

Páginas 21-22

3.4. Nueva percepción de la política económica. Ineficiencia.

Política anticipada y no anticipada

Páginas 22-23-24

3.5. Nota final a la Nueva Macroeconomía Clásica

Página 25

4. La nueva economía keynesiana. Hacia la convergencia de ideas

4.1. Contexto y nacimiento de la nueva economía keynesiana

Páginas 26-27

4.2. Crítica y convergencia

Páginas 27-28

4.3. El modelo neokeynesiano y sus implicaciones

Páginas 29-30-31

4.4. Nota final a la nueva economía keynesiana

Página 32

5. Conclusiones

Páginas 33-34

Bibliografía

1-INTRODUCCIÓN

En este trabajo trato de juntar dos de las ramas de la economía que más han despertado mi interés en estos años de estudio como son, la macroeconomía y la historia del pensamiento económico.

Se analizaran la evolución a lo largo del siglo XX de la corriente clásica y keynesiana en su versión primitiva y luego en sus versiones actualizadas.

El objetivo de principal de este trabajo es demostrar como dos de las principales corrientes del pensamiento económico que en un primer momento están en polos opuestos en cuanto a sus ideas, llegan finalmente a estar más cerca y converger en diversas ideas así como en la metodología.

Para ello este trabajo se inicia con la primera gran crítica al modelo clásico, el imperante desde el siglo XVII hasta la llegada de Keynes y su obra *La Teoría general del empleo, el interés y el dinero* en 1936. Supone el abandono del pensamiento clásico en favor de las ideas de Keynes.

Las ideas de Keynes suponen una ruptura con las ideas clásicas, sobre todo con el gran pilar de esta corriente como es la ley de Say y la introducción de nuevas ideas como la Demanda Agregada o la demanda de dinero por motivo especulativo.

En este punto también se tratara la síntesis de John Hicks a las ideas keynesianas y formalizadas en varias ecuaciones.

Posteriormente, se presentara la denominada “Crítica de Lucas” al enfoque keynesiano y la introducción de la Nueva Macroeconomía Clásica. Supone retomar las ideas de la economía clásica pero en una versión modernizada y colocar a la corriente keynesiana en un segundo lugar.

Además de una contraposición de ideas, se da un gran avance en la aplicación de las matemáticas y la econometría a los modelos económicos y aparecen por primera vez las expectativas como algo determinante del resultado final, sin ser meramente algo exógeno.

Esta crítica como la de Keynes anteriormente contrapone gran parte de sus ideas sin llegar a prácticamente ningún punto de convergencia.

En la tercera y última parte, se presenta la denominada Nueva Economía Keynesiana.

Esta vez no es tanto una crítica a las ideas clásicas sino una defensa de la corriente keynesiana y una asimilación de la crítica que recibió de Lucas para lograr una versión nueva y más moderna y a su vez, con mayor convergencia tanto en ideas como en metodología entre las dos corrientes.

Este trabajo también pretende aclarar las ideas del porqué del desarrollo de estas corrientes del pensamiento y ordenar los distintos modelos que se estudian en el grado de economía, para tener una visión más amplia de ellos y no solo un conjunto de ecuaciones que hay que resolver.

2- DE LA TEORIA CLASICA AL KEYNESIANISMO. HICKS Y EL MODELO IS-LM

2.1- Contexto y crítica al pensamiento clásico.

Citando a Keynes en su prólogo francés de La Teoría General: “La teoría económica hasta hace muy poco y en todas partes ha estado dominada, mucho más de lo que se ha pensado, por las doctrinas asociadas al nombre de J.B. Say. Es verdad que la ley de los mercados hace tiempo que había sido abandonada por la mayoría de los economistas, pero ellos no se habían librado de sus supuestos básicos y en especial de la falacia de que la demanda está creada por la oferta”.

La ley de Say postuló que la oferta genera su propia demanda, en el momento que un producto sale al mercado en ese mismo momento genera una demanda por el valor total del producto.

Para Keynes la teoría clásica se había centrado sobre todo en la teoría de la distribución de la producción dejando los aspectos monetarios y teorías de los ciclos económicos en algo secundario.

Además careciendo de una teoría del nivel de empleo habiendo aceptado la ley de Say, para los clásicos (cabe decir que Keynes llamaba clásicos a los anteriores a el mismo, agrupándolos a todos bajo el mismo término) no puede existir una demanda insuficiente que propicie que el empleo no sea el potencial, y si se diera, el paro se debería a salarios demasiado altos, a este hecho se le llama desempleo clásico.

Con la llegada de la Gran Depresión en la cual había un paro sin precedentes, la caída de los salarios monetarios no frenó el aumento del desempleo lo que es inexplicable bajo la teoría clásica. Era necesaria una nueva teoría que explicara estos hechos.

Keynes critica a los clásicos y su teoría, siendo lo anterior a él, algo incorrecto. Las principales críticas que Keynes postula en: *Keynes, John Maynard 1936. La Teoría general del empleo, el interés y el dinero*, son:

- i. El nivel de ocupación no depende de los salarios sino de la demanda agregada, la cual se explicara en un epígrafe posterior.
- ii. La Ley de Say no se cumple. Keynes saca del recuerdo una teoría que en su momento negó la ley de Say y fue duramente criticada por David Ricardo y es la teoría del subconsumo de Malthus en la cual, se refería a la posibilidad de que el aumento de la capacidad productiva generada por la inversión fuera mayor que el crecimiento de la demanda, según la teoría maltusina del valor, un aumento de la producción hallara salida a precios decrecientes y disminuirá los beneficios, resultando en una crisis generalizada. Esta crítica supone un ataque a la base del pensamiento clásico.

2.2- Principales ideas keynesianas frente a clásicas

En La Teoría General, Keynes introduce nuevos postulados que permiten explicar lo sucedido en la Gran Depresión y romper con la teoría clásica imperante hasta el momento. Para ello me voy a apoyar en los 3 pilares fundamentales expuestos en: *Roncaglia, Alessandro 2006. La riqueza de las ideas: una historia del pensamiento económico* y contraponerlas con el enfoque clásico.

- i. En primer lugar la denominada demanda efectiva, el punto en el cual la función de oferta agregada y demanda agregada se cortan.
La función de oferta agregada es la relación entre el precio agregado de la producción y el nivel de empleo necesario. Siendo P el precio agregado y N las personas empleadas, la función de oferta agregada viene determinada por la función $P=\Theta(N)$.

La función de demanda es la relación entre la expectativa de ingresos de los empresarios y las personas que son necesarias emplear. Siendo D la expectativa de ingresos, la función de demanda agregada se determina por la función $D=f(N)$. Los empresarios emplearan en función de las expectativas que tengan de demanda(es a la que se llama demanda efectiva) que es la suma de consumo e inversión.

La relación entre la renta agregada y el consumo que se espera de la economía depende de la propensión que dicha economía tenga a consumir, es decir el consumo agregado depende del nivel agregado de renta y por tanto del empleo. Por otro lado la inversión depende en la valoración de los empresarios de los rendimientos futuros de dicha inversión comparados con el rendimiento que obtendría si emplearan los fondos en inversiones financieras.

Lo que Keynes busca es una explicación diferente a la clásica en la cual el empleo depende de los salarios reales.

El nivel de empleo se determina según el principio de demanda efectiva, los salarios pasan a ser una variable determinada, se niega el dogma clásico de desempleo voluntario.

- ii. El segundo es el llamado mecanismo multiplicador, el cual fue expuesto por R.F. Kahn en 1931, de aquí Keynes elaboró su teoría del multiplicador de inversión.

Aumentos del empleo provocan una reacción en cadena, provocando sucesivas expansiones de menor tamaño cada vez pero que a nivel agregado son un múltiplo del aumento inicial.

$$\Delta Y = 1/(1-c) \Delta I$$

Siendo c la propensión marginal a consumir y con un valor entre 0 y 1. Aquí demuestra que el aumento de la producción es un múltiplo de lo que aumenta la inversión.

Posteriormente a la demanda de consumo y de inversión se le añadió el gasto público.

Este era algo controlable frente a la volatilidad de la inversión. Así las variaciones en el gasto público permitían compensar las oscilaciones de la inversión.

$$\text{Demanda} = \text{consumo} + \text{inversión} + \text{Gasto Público}$$

- iii. El tercero es la nueva concepción de los mercados monetarios y financieros y más precisamente a la teoría de tipo de interés.

La teoría clásica situaba al tipo de interés como el factor que equilibraba la demanda de inversión con la propensión a ahorrar, el tipo de interés es el precio al que demandantes de recursos para invertir y oferentes de ahorro se ponen de acuerdo.

Para Keynes el tipo de interés es el “premio” por privarse de mantener el dinero líquido. El tipo de interés se determina por los operadores de mercados financieros y las expectativas de estos sobre la variación del mismo (alcistas y bajistas que equilibran el tipo de interés).

Debido a que los mercados financieros son extremadamente volátiles hacen que la relación sea muy débil, por ello introduce otra idea muy importante. El nivel del tipo de interés se debe a la divergencia de los agentes entre trasladar su ahorro a los diferentes activos financieros. Keynes considera dos tipos de activos, el dinero y los bonos.

Pero, ¿Por qué iban los agentes a mantener el ahorro en forma de dinero?

A parte de los motivos conocidos como efectuar transacciones y el miedo a quedarse sin liquidez, Keynes introduce el motivo especulativo, y es que como el dinero es un activo financiero, puede variar su valor.

2.3- Las expectativas en la teoría de Keynes.

Se ha nombrado varias veces la influencia de las expectativas de los agentes en diferentes aspectos como los ingresos esperados de los empresarios o la variación del tipo de interés esperado por los operadores de mercados y es que, las expectativas juegan un papel importante en el marco de la teoría de Keynes.

Distingue entre expectativas a corto y largo plazo según sea su marco de predicción, este aspecto es obviado en gran medida en la síntesis de Hicks.

Las primeras guardan relación con el precio que un productor puede esperar obtener de su producción terminada en el momento que se compromete a empezar el proceso que la producirá. Son expectativas sobre los precios y las ventas, partiendo de un stock de capital dado, por lo tanto son expectativas a corto plazo.

La segunda a lo que espera ganar el empresario en el futuro con la inversión realizada, son expectativas sobre beneficios provenientes de una inversión, esto es, expectativas a largo plazo. *Pique Camps, Josep y Tugores Ques, Juan 1984. En torno a Keynes, las expectativas y el control de la inversión: algunos comentarios desde la perspectiva actual.*

Las expectativas, serán a posteriori un elemento muy importante en la crítica de Lucas y se hablara posteriormente de la importancia de las mismas, ahora de momento sólo quería recordar la importancia que tienen en la teoría keynesianas.

2.4- De la teoría general a la síntesis de Hicks.

No fue hasta avanzado 1936 cuando el conjunto de ideas expuestos por Keynes en su Teoría General fue sintetizado y modelizado por John Hicks y presentado como el modelo IS-LM. : *Hicks, John 1937. Mr. Keynes y los clásicos.*

El modelo es la ordenación y simplificación de algunas de las ideas de Keynes, presenta tres mercados: el mercado de bienes, de dinero y de bonos (este último es puramente pasivo gracias a la ley de equilibrio general de Walras).

Para sintetizar brevemente este modelo, me apoyare en *Galbraith, John K. 1994. Un viaje por la economía de nuestro tiempo:*

- i. La demanda agregada es lo que determina la producción y el empleo
- ii. La demanda agregada se puede ver alterada tanto por políticas fiscales como por monetarias
- iii. Existe una relación entre inflación y desempleo y que esta relación se ve afectada en el corto plazo por políticas de estabilización y en el largo plazo por la estructura de determinación de precios y salarios

A continuación, voy a desarrollar brevemente el funcionamiento del modelo: este modelo la producción y el empleo de la economía se determinan simultáneamente por el mercado real y el monetario. *Blanchard, Olivier; Giavazzi, Francesco y Amighini, Alessia 2012. Macroeconomía*

Funcionamiento de la función IS

El mercado de bienes se haya en equilibrio cuando la producción y la demanda agregada se igualan. De igual manera, el ahorro debe ser igual a la inversión.

$$Y = C + I$$

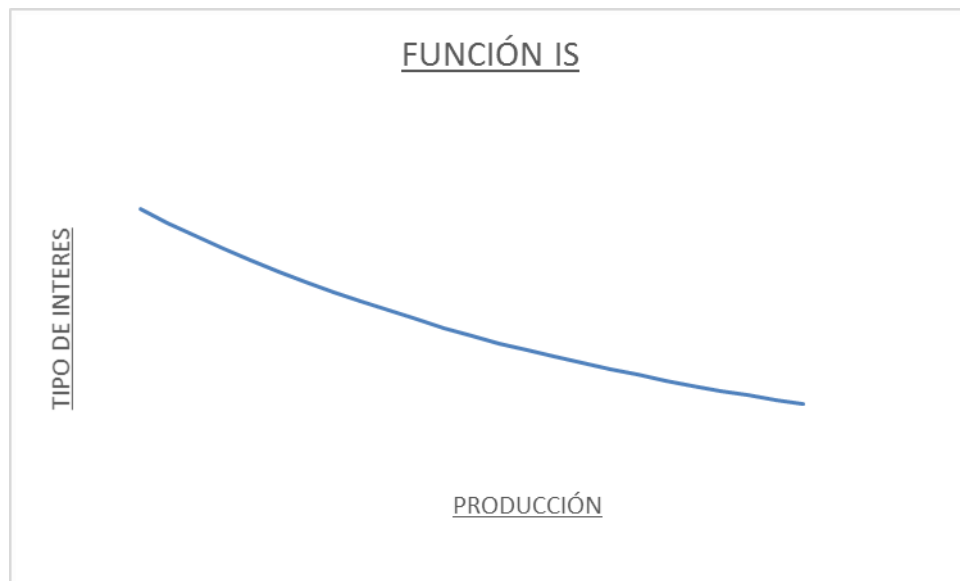
$$Y = cY + I$$

$$Y = (1-s) Y + I$$

$$sY = I$$

Siendo c la propensión marginal a consumir y s la propensión marginal a ahorrar.

Se demuestra que en una economía sin gasto público ni sector exterior, el mercado de bienes se equilibra cuando el ahorro se iguala a la inversión.

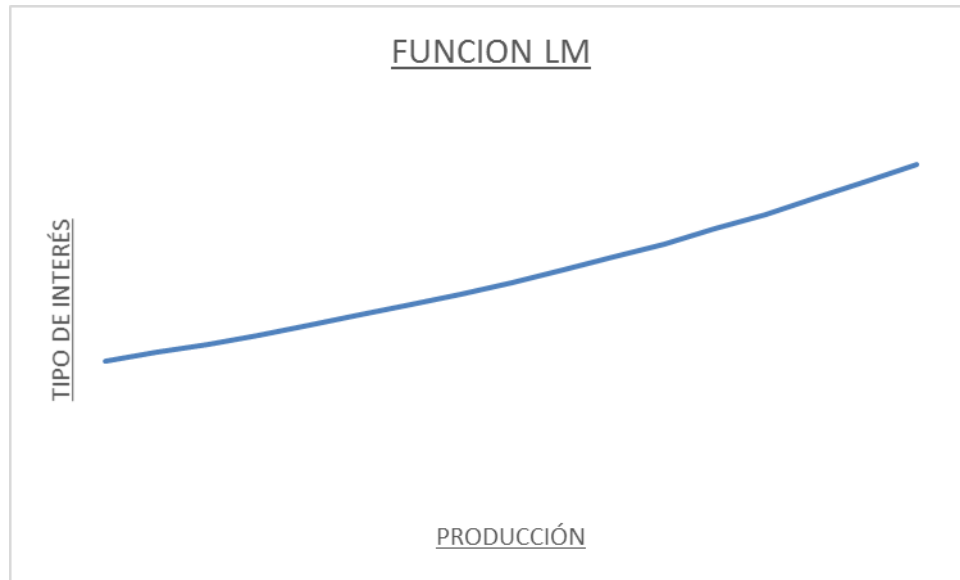


Funcionamiento de la función LM

El mercado de dinero se equilibra cuando la oferta de dinero, controlado por las autoridades monetarias, y la demanda de dinero por motivos transaccionales y especulativos se iguala.

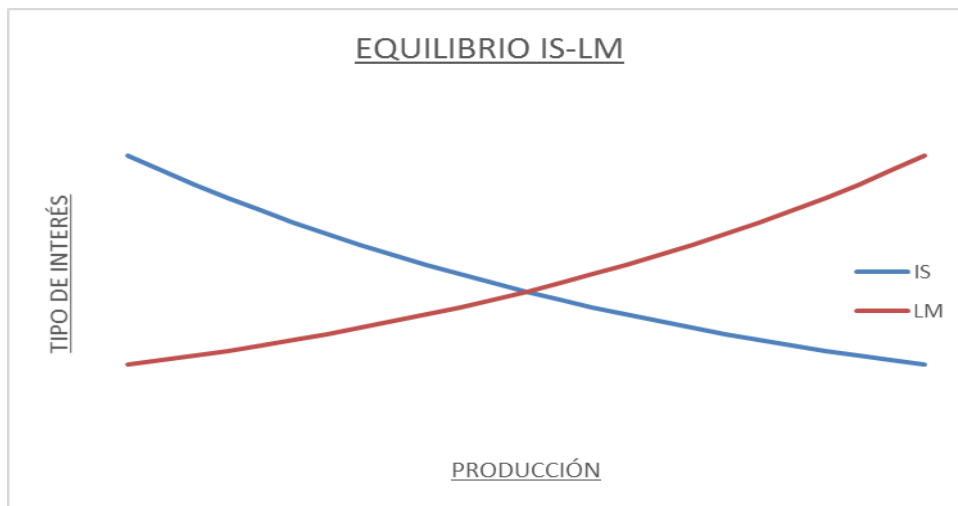
La demanda por motivos transaccional es creciente en cuanto al nivel de renta y la demanda por motivo especulativo es decreciente con el tipo de interés, caídas del tipo de interés aumentan la compra de los bonos existentes en el mercado.

$$\frac{M}{P} = m(Y, r) \quad m_y > 0, m_r < 0$$



Equilibrio

El equilibrio general se encuentra por tanto cuando ambos mercados se encuentran en equilibrio y la intersección entre las funciones nos permite obtener la producción y tipo de interés de equilibrio.



Pero, hasta ahora, el modelo IS-LM prescinde de la oferta agregada, el modelo permite tratar la problemática de la demanda agregada pero no así los provenientes de la oferta agregada.

Para ello se recurre a la Curva de Phillips.

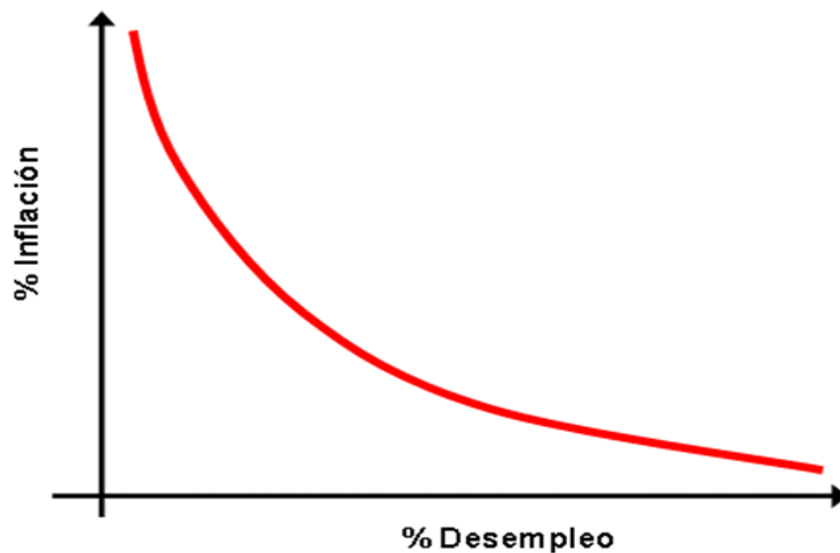
2.5- Introducción de la curva de Phillips, perspectiva de la Oferta.

En cuanto a la oferta se toma la Curva de Phillips, propuesta en 1958, la cual es la relación inversa entre la tasa de paro y la inflación. Se basó en el análisis del comportamiento de estas variables en el Reino Unido entre 1961 y 1957

Según esto, el gobierno puede situar mediante políticas de demanda la economía en niveles bajos de desempleo con una alta inflación o viceversa.

$$\pi = -\alpha u + z$$

Esto quiere decir que la inflación depende inversamente de la tasa de paro, siendo z factores residuales.



En *Snowdon y Vane, 1997. A Macroeconomics Reader* se da una explicación del porqué de la inclusión de la curva de Phillips en el modelo:

- i. La relación entre desempleo e inflación estaba contrastada empíricamente por más de un siglo
- i. El modelo anterior (IS-LM) no tenía en cuenta los efectos que variaciones en la demanda agregada tenía en el nivel de precios y su determinación, así como de la inflación
- ii. la curva proporciona una visión del problema para lograr de forma simultánea el altos niveles de empleo y estabilidad en los precios dada la relación entre inflación de los salarios y el desempleo.

Posteriormente se amplía añadiendo precios variables junto con el mercado de trabajo pero manteniendo aun así, la simplicidad de esquema IS-LM, es el llamado modelo OA-DA oferta agregada demanda agregada. De igual manera, el denominado modelo Mundell-Fleming es una ampliación del esquema IS-LM con sector exterior.

2.6-Nota final a la corriente keynesiana.

Este fue durante los años sesenta y principios de los setenta este fue el núcleo teórico, una visión centrada en la demanda, la versión estática del modelo IS-LM junto con la curva de Phillips.

Junto a esto la estimación de modelos econométricos, permitían la toma de decisiones de política económica.

Nos encontramos en un periodo en el que las ideas del keynesianismo se han impuesto a la teoría clásica.

El enfoque clásico según el cual la economía tenía la capacidad de auto estabilizarse se contraponía con la idea de Keynes de que el gobierno podía intervenir mediante el gasto público para compensar caídas del gasto de los agentes privados, además para Keynes estos procesos de estabilización no se dan en el corto plazo, y como el propio Keynes dijo, a largo plazo “todos estamos muertos”.

El desempleo clásico entendido como unos salarios fijados en un nivel incorrecto se sustituía por el desempleo como el efecto de una insuficiente demanda agregada.

Por tanto, hasta el momento la crítica de Keynes rompe con el pensamiento clásico y sus ideas se imponen a las anteriores. Cada enfoque teórico está, por decirlo así, en polos opuestos.

3- CRITICA DE LUCAS Y LA NUEVA MACROECONOMÍA CLÁSICA.

3.1- Contextos y nacimiento de la nueva macroeconomía clásica.

No fue hasta la segunda mitad de los setenta cuando el modelo keynesiano fue incapaz de explicar la simultánea aparición de paro e inflación (estanflación), la reacción de las economías ante la crisis del petróleo y la caída generalizada de la productividad y es que, un modelo centrado en la perspectiva de la demanda difícilmente podría explicar una crisis en la oferta.

Es aquí cuando aparecen diferentes teorías que intentan explicar los hechos que el modelo anterior no podía explicar.

Una de las corrientes fue la denominada Nueva Macroeconomía Clásica, desarrollada por economistas como Lucas, Sargent o Barro entre otros. Esta corriente de pensamiento busca contraponer ideas entre ambas corrientes con la recuperación de las ideas clásicas.

Si la teoría clásica era barrida por Keynes, ahora vuelve a repetirse la historia pero es el pensamiento keynesiano el que es criticado y puesto en jaque. Esta crítica es llevada a cabo por Robert Lucas.

Lo que hace Lucas es volver a introducir el pensamiento clásico en la macroeconomía pero en una versión actualizada, contrapone la idea de agregación del enfoque keynesiano buscando una explicación microeconómica del porqué del comportamiento de determinadas variables es decir, una microfundamentación, además se introducen aspectos novedosos como las denominadas expectativas racionales o la crítica a la importancia que se le da a la política del gobierno en el marco keynesiano.

3.2- Ideas de la Nueva Macroeconomía Clásica

Los modelos de la Nueva macroeconomía clásica se basan en 3 pilares fundamentales los cuales aparecen en *Rodrick, Dani 2016. Las leyes de la economía*, a continuación se explican las ideas principales y se contraponen a las keynesianas.

- i. En primer lugar frente al tratamiento agregado y mecánico del modelo keynesiano, estos nuevos modelos toman una vertiente más microeconómica, el análisis micro como explicación del comportamiento de los agentes, aparecen con fuerza las restricciones presupuestarias en el comportamiento de los agentes, y ahora el consumo depende de los flujos de ingresos actuales y futuros. Por ejemplo Lucas denota la función de utilidad de los individuos como:

$$U(c, n) + E\{V(c')\}$$

Siendo c el consumo, y n el trabajo suministrado.

La función U es creciente en c y decreciente en n y la función V es creciente y cóncava.

Los agentes buscarán maximizar la utilidad, con esto solo quería ejemplificar la diferencia con el modelo anterior y como este planteamiento microfundamentado frente a la agregación.

- ii. En segundo lugar, y en mi opinión en característico de esta corriente y que ha generado gran parte de la controversia, es la introducción de las expectativas racionales en los agentes económicos. Si los agentes son racionales a la hora de tomar las decisiones, también lo serán a la hora de formular sus expectativas y se basarán en el modelo económico subyacente de la economía, es decir los agentes resuelven el modelo y la expectativa será el valor esperado de la solución que obtengan, Esto se contrapone a la visión keynesiana en la que las expectativas se consideran algo exógeno. Citando a Krugman, “la revolución de las expectativas racionales barrió con todo lo que estaba antes de ella, empujando a los keynesianos a un rincón

intelectual del cual apenas están empezando a emerger.” *Krugman, Paul 1994. Vendiendo prosperidad.*

- iii. Por último, la hipótesis walrasiana, los mercados se vacían continuamente debido a la maximización de utilidad de los agentes. Por tango los mercados están en equilibrio y son competitivos.

En resumen, se vuelve a la idea de que la economía alcanza el equilibrio por si solo si no hay shocks inesperados.

3.3-De la curva de Phillips a la nueva perspectiva de la oferta.

Aunque la versión de la curva de Phillips ya había sufrido críticas por parte de Friedman, el cual decía que era un error que la oferta y la demanda dependiesen del salario nominal olvidándose del salario real ya que, los precios no son rígidos en el corto plazo y además critica no tener en cuenta las expectativas de inflación. *Sierra García, Oliva 1987. La tasa natural de desempleo, crítica a la curva de Phillips.*

La visión que tiene la nueva macroeconomía clásica de la oferta tiene que ver con la hipótesis de la ineficiencia de la política monetaria la cual se explicara en el siguiente epígrafe.

Para la demostración del funcionamiento de la función de oferta utilizaré el expuesto en *Lucas, Robert 1972. Expectations and the Neutrality of Money.*

$$Y_t = Y_n + \beta(p_t - \pi) + u_t$$

Siendo Y la producción agregada en el instante t , Y_n la producción potencial, P el nivel de precios en el instante t , π la expectativa del nivel de precios para el instante t con la base informativa del periodo anterior y por ultimo u la perturbación aleatoria. Las variables están en base logarítmica.

Esta ecuación quiere decir que la economía alcanza una producción por encima de la potencia si los precios en el instante t son mayores que los esperados. Por tanto solo un movimiento inesperado en los precios altera la producción fuera de su potencial.

Ello se debe a que el aumento de los precios, reducen el salario real $(\frac{W}{P})$ y los empresarios producirán más.

Si se igualan el nivel de precios con su expectativa, $P_t = \pi$, y tomamos esperanzas:

$$E(Y_t) = E(Y_n) + E(\beta(p_t - \pi)) + E(u_t)$$

$$Y_t = Y_n + \beta(\pi - \pi)$$

$$Y_T = Y_N$$

La economía se mantiene alrededor de su nivel potencial siempre que no haya shocks ni acciones no anticipadas del gobierno. Esta es una de las ideas básicas de la teoría clásica que vuelve de forma modernizada.

3.4-Nueva percepción de la política económica. Ineficiencia. Política anticipada y no anticipada.

Aquí es donde principalmente la nueva macroeconomía clásica se desmarca de la vertiente keynesiana para criticar la hipótesis de las políticas fiscales como estabilizadoras de la economía.

Como ya se ha comentado en el apartado anterior, Keynes explica que la actuación por parte del gobierno en política fiscal puede reducir el ciclo compensando las variaciones en el gasto privado de los agentes.

Lucas aplicó la hipótesis de las expectativas racionales al análisis de situaciones de equilibrio general, sobre la base de este nuevo enfoque, los economistas dejaron de lado la tradicional distinción entre corto y largo plazo y la sustituyeron por la distinción entre eventos esperados y sorpresivos. *Fernández-Baca, Jorge 1996. Robert Lucas, Premio Nobel de Economía 1995. Cómo un historiador se convirtió en el economista más importante del siglo XX.*

La crítica de Lucas viene en el sentido de que para conseguir una variación en la producción no hay actuar mediante la política monetario y fiscal sino motivar un cambio en el comportamiento y manera de formular las expectativa de los agentes, es decir, bajar a un análisis más microeconómica

Si la visión keynesiana utilizaba la política económica como estímulo de la economía, la nueva visión era que el efecto de estas políticas era nulo ya que, como los agentes realizan sus expectativas de forma racional, anticipan el efecto que la política tendrá sobre la economía y lo anulan, por tanto, solo un cambio inesperado que sorprenda a los agentes tendrá efectos en la producción.

A continuación se va a demostrar la idea de la ineficacia de la política económica:

$$y^d = g_t + \beta(m_t - p_t) + u_t$$

Siendo esta la ecuación de demanda expresada en logaritmos, con g siendo la política fiscal, m la cantidad de dinero, p el precio y por ultimo u es el error aleatorio.

$$y^s = y_n + \alpha(p_t - \pi_t) + v_t$$

Esta es la ecuación de oferta, siendo y_n la producción en el equilibrio estacionario, p el nivel de precios, π la expectativa racional del nivel de precios con la información del periodo anterior y v un error aleatorio.

En este modelo la oferta y la demanda se igualan siempre.

$$y^d = y^s$$

Si restamos tanto a oferta como a demanda su valor esperado resulta lo siguiente:

$$y_t - y_n = (g_t - g_t^e) + \beta(m_t - m_t^e) - \beta(p_t - \pi) + u_t$$

$$y_t - y_n = \alpha(p_t - \pi) + v_t$$

Estas ecuaciones representan el ciclo, la desviación respecto a la tendencia, las variables con el superíndice e, representan la expectativa que se realiza en el periodo anterior de dicha variable.

Igualando y despejando p, obtenemos el precio de equilibrio:

$$p_t = p_t^e + \frac{1}{\beta + \alpha} [(g_t - g_t^e) + \beta(m_t - m_t^e) + u_t - v_t]$$

Sustituyendo este p en la ecuación de oferta obtenemos la producción de equilibrio:

$$y_t = y_n + \frac{\alpha}{\beta + \alpha} [(g_t - g_t^e) + \beta(m_t - m_t^e) + u_t] + \frac{\beta}{\beta + \alpha} v_t$$

Ahora haciendo coincidir las expectativas con el valor real:

$$y_t = y_n + \frac{\alpha}{\beta + \alpha} u_t + \frac{\beta}{\beta + \alpha} v_t$$

Con lo cual se llega a la conclusión de que si las políticas son conocidas y los agentes realizan las expectativas de forma correcta, la producción de equilibrio es la natural más un error aleatorio.

Por tanto para actuar mediante política económica, ésta debe ser inesperada por parte de los agentes.

Por ejemplo, una política monetaria expansiva no afectara a la producción ni al empleo pues tendrá salida en aumento de precios y una política fiscal expansiva reducirá el gasto privado para compensar.

3.5-Nota final a la Nueva Macroeconomía Clásica

Igual que le ocurrió a la corriente clásica con la crítica keynesiana, ocurre con el keynesianismo y los postulados de la nueva macroeconomía clásica.

Se aparta a un lado el pensamiento keynesiano frente al nuevo enfoque clásico. Ello fue gracias a que después de la aparición de estas teorías la economía en los Estados Unidos, tuvo una época de gran crecimiento que junto con la inclusión de los microfundamentos, la teoría de juegos, las matemáticas y etcétera, propicia que la economía keynesiana parezca algo obsoleto estando la nueva macroeconomía clásica muy por delante.

Como ya se ha demostrado la Nueva Macroeconomía Clásica, muestra que en ocasiones la política económica no tiene efecto si es anticipada lo cual, diverge completamente del postulado keynesiano, frente a la idea keynesiana de que la política económica ayude a mitigar los efectos del ciclo se presenta la idea de que ante la autorregulación del mercado, el sector público debe tener una política firme y conocida.

La introducción de las expectativas racionales también supone otro gran punto de divergencia entre las dos corrientes y luego seguirá teniendo un papel importante en la crítica que reciba la nueva macroeconomía clásica.

Por tanto es un momento de máxima divergencia entre las dos grandes corrientes de la macroeconomía como ya sucediera años atrás entre clásicos y keynesianos.

Aunque, este no fue el final del keynesianismo.

4-LA NUEVA ECONOMIA KEYNESIANA. HACIA LA CONVERGENCIA DE IDEAS.

4.1- Contexto y nacimiento de la nueva economía keynesiana

Después de la crítica de Lucas al modelo keynesiano, parecía que las ideas que planteaba la corriente keynesiana y el modelo de Hicks habían quedado en un segundo plano pero, aquellos que defendía que las políticas del gobierno tenían un papel en la estabilización de la economía se ocuparon de la “modernización” de las ideas keynesianas. Esta corriente se denomina como Nueva Economía Keynesiana o neokeynesiana.

Se pensaba que con la nueva macroeconomía Clásica y los modelos provenientes de ella se había resuelto el problema de las depresiones, en palabras de Lucas “el problema central de la prevención de depresiones económicas ha sido resuelto” *Lucas, Robert 2003. Discurso presidencial American Economic Association.*

¿Cómo puede ser entonces que tales modelos no previeran la llegada de la crisis de 2008?

Según la idiosincrasia clásica, la economía volvería a su senda de equilibrio por sí sola, pero tal cosa, no sucedía.

Para Lucas esto se debía a que el gobierno había generado expectativas que incentivaban a no consumir ni invertir, para otros la recesión traía de vuelta las ideas primigenias de Keynes, Paul Krugman afirmó que los estímulos fiscales habían sido insuficientes y de corta duración.

“Por desgracia, a finales de 2010 y principios del 2011, los políticos y legisladores en gran parte del mundo occidental creían que eran más listos, que debíamos centrarnos en los déficits, no en los puestos de trabajo, a pesar de que nuestras economías apenas habían empezado a recuperarse de la recesión que siguió a la crisis financiera. Y por actuar de acuerdo con esa creencia antikeynesiana, acabaron dándole la razón a Keynes una vez más.” *Krugman, Paul EL PAÍS, martes 3 de enero de 2012. Keynes tenía razón.*

Se produjo una separación entre la teoría neoclásica y el verdadero funcionamiento de la economía, a su vez los economistas neokeynesianos se encargaron de modernizar las ideas keynesianas pero esta vez, y a diferencia de lo sucedido en épocas anteriores, las ideas no se contraponían de forma tan estricta sino que en varios aspectos se aceptaban postulados y metodología de la corriente clásica y se avanzó hacia una convergencia de ideas.

4.2-Crítica y convergencia.

En este apartado se van a explicar algunas de las diferencias y similitudes de la Nueva Economía Keynesiana con la Nueva Macroeconomía clásica.

Las principales diferencias entre la nueva macroeconomía clásica y los defensores de la nueva economía keynesiana descansaban en varios pilares fundamentalmente:

- i. Oposición a la hipótesis walrasiana de vaciado de mercados, los neokeynesianos explicaban que existían ciertas rigideces que impedían tal vaciado, como en el mercado laboral y es que el desempleo, no se debe a salarios altos o desempleo friccional, los neokeynesianos defienden que el desempleo se debe a faltas de oportunidades de trabajo o a despidos por parte de las empresas.
- ii. Negación del postulado de ineffectividad de la política económica, se defiende las políticas del gobierno como método de estabilización así como defienden los efectos reales del dinero en la economía.
- iii. Si la nueva macroeconomía introdujo las expectativas racionales de los agentes, lo cual fue fuente de diversas críticas, los neokeynesianos introducían agentes optimizadores.

Viendo las principales diferencias, podemos observar que son las mismas que en las críticas anteriores pero en una versión modernizada, el desempleo clásico frente a la idea keynesiana, la generación de las expectativas de los agentes y la utilidad de la política económica del gobierno.

Por otro lado, se observa como convergencia:

- i. En cuanto a la microfundamentación que se introduce con la nueva macroeconomía clásica, los neokeynesianos se asemejan más a esta corriente que al propio keynesianismo tradicional.
- ii. Ambas corrientes también están de acuerdo en que cuando existe una incertidumbre en el mercado que propicia la acumulación de dinero en efectivo, los bancos centrales deben ser los que inyecten dinero en la economía para provocar el efecto opuesto.
- iii. Se acepta la crítica de Lucas y se tiene en cuenta, pero no como una eliminación del pensamiento keynesiano.

En resumen, la reforma neokeynesiana cree que la visión de la economía anterior no era incorrecta pero que, existían rigideces e imperfecciones que desembocaban en modelos de equilibrio parcial y no de equilibrio general.

4.3-El modelo neokeynesiano y sus implicaciones.

A través de *Blanchard, Olivier 2015. The State of Macro* se voy a desarrollar de forma más específica el modo en que se presenta este modelo y como se representa analíticamente.

La demanda agregada

Existe una relación en la cual la producción está determinada por la demanda y a su vez, la demanda depende de la expectativa de producción futura y del tipo de interés real, esta relación se obtiene de las condiciones de primer orden de los consumidores.

El comportamiento de la demanda se puede representar por la denominada IS dinámica:

$$y_t - \tilde{y} = \beta[i_t - E\pi_{t+1} - \bar{r}] + (Ey_{t+1} - \tilde{y})$$

Se observa que el output gap es una relación entre su valor en el periodo siguiente y de la desviación del tipo de interés real en un periodo con el tipo de interés estacionario.

Se observa el gran avance respecto a la función IS primigenia, se pasa de una ecuación de agregación a una ecuación de comportamiento dinámico.

La curva de Phillips neokeynesiana

La curva de Phillips da la inflación como función de la expectativa de inflación futura y el output gap.

La representación formal de esta curva es la siguiente:

$$\pi_t = \beta(y_t - \tilde{y}) + \beta E\pi_{t+1}$$

Esta relación se obtiene dinámicamente con las expectativas del comportamiento de la propia variable que se está explicando frente a la curva de Phillips original en la que la inflación era función del desempleo.

De Momento tenemos la visión de la demanda que nos ofrece la IS dinámica y la de la oferta con la curva de Phillips Neokeynesiana, esquema similar al del modelo keynesiano, pero ahora se presenta la situación en la que dos ecuaciones presentan tres variables endógenas ya que el tipo de interés está por determinar.

Política monetaria

La forma en que se desarrolla la política monetaria actualmente se formaliza como la Regla de Taylor junto con la ecuación de Fisher.

La ecuación de Fisher es un efecto contrastado según el cual, el tipo de interés real es el nominal menos la expectativa de inflación, se expresa como:

$$i_t = r_t + E\pi_{t+1}$$

Ahora la ecuación dinámica de la regla de Taylor nos da el tipo de interés real elegido por los bancos centrales en función de la inflación y el output gap.

$$i_t = \alpha + \pi^* + \varphi(\pi_t - \pi^*)$$

Con π^* el valor objetivo de inflación y α el valor suelo de inflación.

Mediante estas dos ecuaciones, introduciendo el efecto Fisher en la regla de Taylor se obtiene el tipo de interés real, que es la función actual de la política monetaria, fijar el tipo de interés a corto plazo.

Como el modelo IS-LM, reduce una compleja realidad a unas ecuaciones simples.

A diferencia del modelo IS-LM, se deriva de la optimización por parte de empresas y consumidores, de esta manera se puede estudiar el bienestar así como la actividad económica y así elegir una política económica óptima.

Por otro lado, las dos primeras ecuaciones, no son del todo correctas pues la ecuación IS dinámica obvia la inversión en existencias y lo deja en manos de sustitución intertemporal con el tipo de interés, por otro lados la curva de Phillips neokeynesina se define con los comportamientos futuros de la inflación, lo que no está en relación con los datos.

Algunas de las ideas que nos aporta esta nueva modelización son:

- i. Las fluctuaciones en la producción no tiene por qué ser negativas, puede resultar positivo para la economía dejar fluctuar el nivel de producción y empleo ante un shock.
- ii. El nivel de producción queda delimitado por las rigideces de la economía, la nueva macroeconomía clásica situaba la producción en un nivel para el cual no existen rigideces en la economía siendo la producción en el neokeynesianismo la que resulta de las rigideces nominales y que es, la que realmente se produce.
- iii. En el keynesianismo tradicional que trataba de mantener la inflación constante no permitiría dejar que la economía alcanzara el óptimo.
- iv. Fijar un nivel objetivo de inflación es bueno, tanto para la misma inflación como para el nivel de producción, aunque en presencia de fuertes imperfecciones es difícil de mantener.

4.4-Nota final a la nueva economía keynesiana

Si la nueva macroeconomía clásica era versión modernizada de las ideas clásicas, la nueva economía keynesiana lo es de la teoría keynesiana.

Es el intento de volver a poner la ideas keynesianas en el centro de la economía después de que la crítica de Lucas lo dejara en un segundo plano durante muchos años si bien, esta vez no se busca criticar punto por punto la corriente anterior sino más bien, aceptar la crítica y adoptar a su vez ideas o metodología para llegar a su propia versión modernizada del keynesianismo.

Esta versión sigue las ideas keynesianas bajo una modelización más refinada y con ecuaciones de corte dinámico y microfundamentado en lugar de agregado.

En cuanto a la modelización, continua con un esquema similar al IS-LM, una versión dinámica de la función IS, la versión neokeynesiana de la curva de Phillips y una tercera ecuación de política monetaria que permite obtener el tipo de interés para introducirlo en las dos ecuaciones citadas anteriormente. A groso modo, las ideas base son las mismas e incluso podría decirse que similar esquema resolutivo.

Ahora nos encontramos en un momento en el que las dos grandes corrientes no se encuentran tan separadas como en años anteriores ya que la crítica no busca tanto tirar por tierra las ideas neoclásicas sino aceptar una serie de puntos y metodología para que su corriente neokeynesiana pueda estar en el centro de la economía actual.

5-CONCLUSIONES

Como ya se explicó con anterioridad la finalidad de este trabajo era demostrar como dos corrientes que en un primer momento estaban en polos opuestos, conforme iban evolucionando en el siglo XX han llegado a tener mayor convergencia.

El modelo keynesiano fue el imperante hasta la llegada de la crisis de los años 70 y la crítica de Lucas, este modelo se contraponía totalmente al clásico y se sintetizó por parte de Hicks en forma de un conjunto de ecuaciones que simplificaban las ideas de Keynes, el modelo IS-LM. A este posteriormente se le añadiría la Curva de Phillips como forma de completar la perspectiva de la oferta pues el modelo IS-LM era solo de la perspectiva de la demanda.

Con Lucas y la Nueva Macroeconomía Clásica tenemos el resurgir de la escuela clásica, como con Keynes, el contexto de crisis económica e imposibilidad de la teoría vigente de explicar los sucesos ayudan a que la teoría se acepte de forma general frente a la teoría keynesiana.

La nueva macroeconomía clásica presenta modelos mucho más modernizados y con mayor rigor matemático.

Como paso en las dos anteriores críticas, la llegada de una nueva crisis, esta vez la de 2008, propicio que los defensores de la doctrina keynesiana volvieran a recordar que las ideas de Keynes continuaban siendo válidas.

Aparece la llamada Nueva Economía Keynesiana, que sigue las ideas básicas de Keynes pero con una modelización mucho más modernizada y más próxima a la neoclásica.

La Nueva Economía Keynesiana ha sido mucho más perceptiva a la crítica de Lucas y por ello aun manteniéndose discrepancias típicas ya de ambas corrientes, sobretudo en cuanto al vaciado o no de los mercados y los resultados de la política económica se habla de cierta convergencia entre las corrientes. *Ubiaga, Carlos 1994. El papel de la nueva macroeconomía clásica en el pensamiento macroeconómico contemporáneo.*

A modo de síntesis se puede decir que pasamos de dos corrientes que están en polos opuestos del pensamiento como son la teoría clásica y keynesiana a una situación de

mayor convergencia de ideas y metodología con la aparición de la nueva economía keynesiana, salvando las hipótesis que caracterizan a ambos modelos,

El enfoque keynesiano, que tuvo gran relevancia en la post guerra, la pierde a partir de los años setenta. Aunque muchos de sus postulados y propuestas son apropiadas actualmente, debido a la reciente crisis económica.

El enfoque neoclásico ha demostrado la forma en que los individuos pueden responder a determinadas políticas del gobierno en determinadas circunstancias además. *Rodrick, Dani 2016. Las leyes de la economía*

BIBLIOGRAFIA

Blanchard, Olivier 2008. The State of Macro

Blanchard, Olivier; Giavazzi, Francesco y Amighini, Alessia 2012. Macroeconomía

Fernandez-Baca, Jorge 1996. Robert Lucas, Premio Nobel de Economía 1995, como un historiador se convirtió en el economista más importante del siglo XX.

Friedman, Milton, y Anna J. Schwartz. 1963. A monetary History of the United States

Galbraith, John K. 1994. Un viaje por la economía de nuestro tiempo

Hicks, John 1937. Mr. Keynes y los clásicos

Keynes, John Maynard 1936. La Teoría general del empleo el interés y el dinero

Keynes, John Maynard 1939. Prefacio a la edición francesa de la Teoría General

Krugman, Paul 1994. Vendiendo prosperidad, sensatez e insensatez económica en una era de expectativas limitadas

Krugman, Paul en EL PAÍS, martes 3 de enero de 2012. Keynes tenía razón

Lucas, Robert 1972. Expectations and the Neutrality of Money

Lucas, Robert 2003. Discurso presidencial American Economic Association

Pique Camps, Josep y Tugores Ques, Juan 1984. En torno a Keynes, las expectativas y el control de la inversión: algunos comentarios desde la perspectiva actual

Rodrick, Dani 2016. Las leyes de la economía

Roncaglia, Alessandro 2006. La riqueza de las ideas: una historia del pensamiento económico

Sierra García, Oliva 1987. La tasa natural de desempleo, crítica a la curva de Phillips

Snowdon y Vane, 1997. A Macroeconomics Reader

Ubiaga, Carlos 1994. El papel de la nueva macroeconomía clásica en el pensamiento macroeconómico contemporáneo